



ALCALDÍA DE PEREIRA

**INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE
GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS –
PGIRS 2015 – 2027
VIGENCIA 2016**





ALCALDÍA DE PEREIRA

INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS – PGIRS 2015 – 2027 VIGENCIA 2016

Elaboró:

Luis Felipe Vásquez Correa
Juan Manuel Vásquez Correa
Sergio Leandro Varela

Apoyó:

Yeraldin Alejandra Gaviria Vergara
Alejandro Jaramillo Manrique

Revisó:

Diana Lorena Morales Lozano
Fabio Salazar Villada

Aprobó:

Grupo Técnico de Trabajo del PGIRS



Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. RESULTADOS GENERALES DE SEGUIMIENTO - VIGENCIA 2016.....	5
2.1. Ejecución Vigencia.....	5
2.2. Avance con Respecto a la Meta Final	6
3. RESULTADOS POR PROGRAMA - VIGENCIA 2016	7
3.1. Programa 1: Aspectos Institucionales de la Prestación del Servicio Público de Aseo	8
3.2. Programa 2: Consumo Responsable y Minimización de la Generación de Residuos Sólidos 10	
3.3. Programa 3: Recolección y Transporte de Residuos Sólidos	12
3.4. Programa 4: Barrido y Limpieza de Vías y Áreas Públicas.....	14
3.5. Programa 5: Corte de Césped y Poda de Árboles en Vías y Áreas Públicas	17
3.6. Programa 6: Lavado de Áreas Públicas	19
3.7. Programa 7: Aprovechamiento de Residuos Sólidos	21
3.8. Programa 8: Disposición Final	23
3.9. Programa 9: Residuos Especiales.....	25
3.10. Programa 10: Residuos de Construcción y Demolición	28
3.11. Programa 11: Zona Rural.....	30
3.12. Programa 12: Gestión del Riesgo.....	32
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	35
4.1. Observaciones al PGIRS.....	35
4.2. Recomendaciones	36



1. INTRODUCCIÓN

El municipio de Pereira durante el año 2015 llevó a cabo el proceso de formulación del Plan Municipal de gestión Integral de Residuos Sólidos PGIRS 2015 – 2027, basado en los lineamientos de la Resolución 0754 de 2015, el cual fue adoptado a través del Decreto Municipal 1002 del 30 de diciembre del año 2015 (Anexo A).

Como instrumento de planeación municipal, el PGIRS 2015 – 2027 se estructuró en doce programas; cada uno con un conjunto ordenado de objetivos, metas, proyectos y actividades conducentes a garantizar la adecuada gestión de los residuos sólidos de Pereira.

La vigencia 2016 constituyó el primer año de implementación del Plan, del cual se presenta el seguimiento en el presente informe. En particular, éste documento resume los principales avances obtenidos y dificultades presentadas, con el fin de tomar medidas correctivas que conduzcan a la consecución de las metas de largo plazo.

Nota 1: Para el cálculo del porcentaje de ejecución de las actividades, componentes y propósitos solo se tuvieron en cuenta aquellos para los cuales se pudo cuantificar el avance de la meta.

Nota 2: A todas las actividades, componentes o propósitos se les dio igual ponderación.



2. RESULTADOS GENERALES DE SEGUIMIENTO - VIGENCIA 2016

A continuación, se presenta un resumen de los resultados consolidados del seguimiento a la ejecución del PGIRS durante la vigencia 2016 (Capítulo 2.1) y al avance con respecto a la meta final (Capítulo 2.2).

2.1. Ejecución Vigencia

El PGIRS 2015 - 2027 cuenta con 12 programas, 17 propósitos, 42 componentes y 106 actividades. De éstos, se programaron avances en 12 propósitos, 34 componentes y 81 actividades para la vigencia 2016. Ver Figura 1.

De lo programado, y por razones que se detallan en el Capítulo 3 donde se presenta el seguimiento detallado de cada programa, no se lograron evaluar 3 componentes, 4 componentes, y 6 actividades; es decir, el 25%, 12% y 7% de lo programado, respectivamente.

De lo evaluado, se evidenció una ejecución del 38,1% en los propósitos, 67,5% en los componentes, y 52,7% en las actividades. Ver Figura 2.

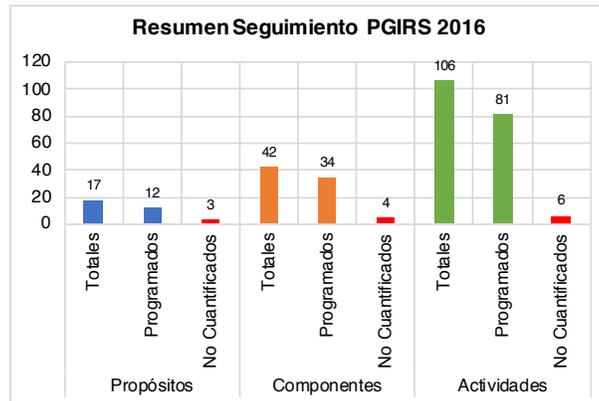


Figura 1. Resumen Seguimiento PGIRS

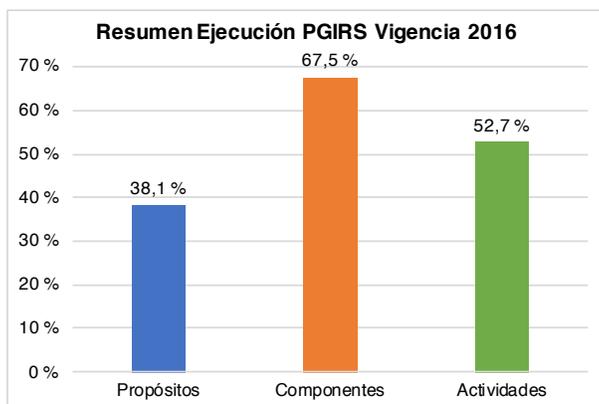


Figura 2. Resumen Ejecución Vigencia 2016

2.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Para la vigencia 2016, y primer año de ejecución del PGIRS 2015 – 2027, se programaron avances del 56% en propósitos, 42% en componentes y 54% en actividades con respecto a las metas finales del plan. Es decir, se programó ejecutar aproximadamente el 50% del plan durante el primer año. Ver Figura 3.

Durante el seguimiento se evidenció que se avanzó un 17% en los propósitos, un 29% en los componentes, y un 26% en actividades, registrándose una ejecución aproximada del 24% hacia el cumplimiento de las metas totales. Es decir, durante el primer año de ejecución se cumplió con la cuarta parte de la totalidad del plan.

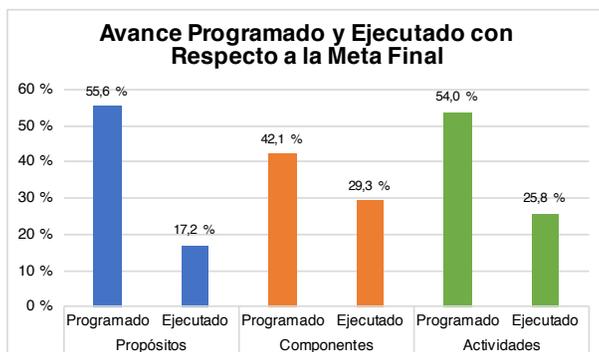


Figura 3. Avance Programado y Ejecutado con Respecto a las Metas Finales

3. RESULTADOS POR PROGRAMA - VIGENCIA 2016

A continuación, se presenta un resumen de la ejecución de cada programa del plan, discriminado por propósitos, componentes y actividades. Los resultados del seguimiento se sintetizan en la Figura 4 y se analizan detalladamente en el desarrollo del capítulo.

En caso de incumplimientos, se exponen las razones que generaron dicho incumplimiento, así como las medidas correctivas adoptadas por el municipio para subsanar la situación.

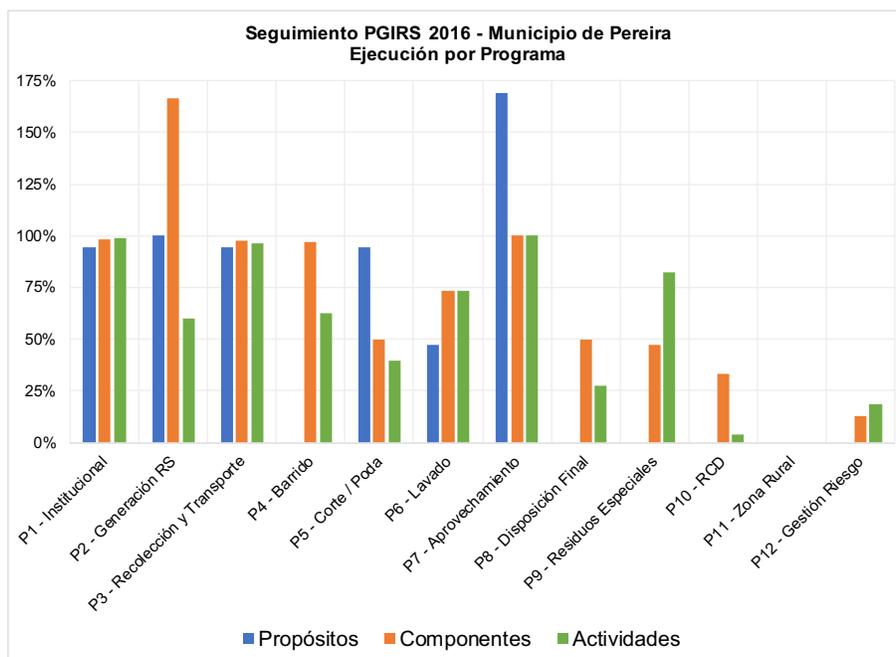


Figura 4. Seguimiento de Ejecución por Programa

3.1. Programa 1: Aspectos Institucionales de la Prestación del Servicio Público de Aseo

3.1.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 1. Resumen Seguimiento Programa 1

Propósitos	
# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	94,3 %
Componentes	
# Total Componentes	4
# Componentes 2016	4
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	98,6 %
Actividades	
# Total Actividades	14
# Actividades 2016	10
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	98,8 %

Propósitos

La ejecución del propósito se evaluó en un 94% tomando en cuenta la representatividad de ATESA respecto al número de usuarios, y el informe de la interventoría realizada por la Empresa de Aseo de Pereira a ésta ESPD.

Componentes

La ejecución por componentes no logró el 100% debido a que no se contó con documentación que evidencie la realización del Componente 1.1 (C.1.1) respecto a la verificación del cumplimiento de la normatividad que reglamenta la prestación del servicio público de aseo por parte de Aseo Plus, Tribunas-Córcega y Acuaseo. Estas empresas prestan el servicio al 6% de los usuarios del municipio.

Actividades

La ejecución de las actividades no logró el 100% por las mismas razones expuestas anteriormente para los componentes. Esto se evidencia en la calificación de la Actividad A.1.1.1.

3.1.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 2. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 1

Propósitos	
APRMF ¹ Propósitos (Programado)	100,0 %
AERMF ² Propósitos (Ejecutado)	94 %
# Propósitos No Evaluados	0
Componentes	
APRMF Componentes (Programado)	100,0 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	99 %
# Componentes No Evaluados	0
Actividades	
APRMF Actividades (Programado)	64,9 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	64 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

Se programó un avance del 100% para la vigencia, lo cual evidencia problemas de formulación del indicador de la meta final. Lo anterior debido a que éste propósito es en realidad una acción recurrente de periodicidad anual.

Se resalta que se cumplió con un 94% del propósito para la vigencia.

Componentes

Se programó un avance del 100% de los componentes, lo cual se debe a problemas de formulación de los indicadores de las metas finales de los componentes C.1.1, C.1.2 y C.1.3. Esto debido a que los tres propósitos son en realidad recurrentes y de periodicidad anual.

El indicador del componente C.1.4 se encuentra bien formulado.

Actividades

Se programó un avance del 64% de las actividades el cual se cumplió.

¹ APRMF: Avance Programado (para la vigencia) con Respecto a la Meta Final

² AERMF: Avance Ejecutado con Respecto a la Meta Final

**3.1.3. Acciones Correctivas**

En el seguimiento a la vigencia 2017 se garantizará que el municipio disponga de los Programas de Prestación del Servicio Público de Aseo elaborados por todos los prestadores y presentados a la Superintendencia de Servicios Públicos, de conformidad con la Resolución 288 de 2015.

Se deben revisar y ajustar las inconsistencias en los indicadores de la meta final del propósito P.1 y los componentes C.1.1, C.1.2 y C.1.3.

3.2. Programa 2: Consumo Responsable y Minimización de la Generación de Residuos Sólidos**3.2.1. Ejecución Vigencia 2016****Tabla 3. Resumen Seguimiento Programa 4****Propósitos**

# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	100,0 %

Componentes

# Total Componentes	3
# Componentes 2016	3
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	166,7 %

Actividades

# Total Actividades	8
# Actividades 2016	5
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	60,0 %

Propósitos

El propósito se cumplió al 100%.

Componentes

La ejecución por componentes se cumplió al 167% debido a que se excedieron las metas programadas para el componente C.2.1. Sin embargo, se resalta que el componente C.2.3 registra

una ejecución del 0% debido a que no se institucionalizó la cátedra ambiental con énfasis en GIRS dentro de las instituciones educativas del municipio.

Actividades

La ejecución de las actividades no logró el 100% debido a que no se ejecutaron las actividades A.2.3.1 y A.2.3.2 en lo referente a la definición de competencias, requerimientos legales e institucionales para la incorporación de la cátedra ambiental, y el diseño de sus contenidos.

3.2.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 4. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 2

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	8,3 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	8,3 %
# Propósitos No Evaluados	0
<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	15,3 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	37,5 %
# Componentes No Evaluados	0
<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	62,5 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	37,5 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

Se programó un avance del 8,3% el cual se cumplió.

Componentes

Se excedió el avance programado porque se implementaron más estrategias de consumo responsable de las esperadas.

Actividades

Se programó un avance del 63% debido a que la mayoría de actividades no son recurrentes en su frecuencia.

3.2.3. Acciones Correctivas

En la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016), el componente C.2.3 y las actividades A.2.3.1 y A.2.3.2 fueron reprogramadas para iniciar en el año 2020.

Se detectaron inconsistencias de formulación del indicador de la meta final de las actividades A.2.1.3 y A.2.2.2. Éstas se deben revisar y ajustar para que reflejen su recurrencia (periodicidad anual).

3.3. Programa 3: Recolección y Transporte de Residuos Sólidos

3.3.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 5. Resumen Seguimiento Programa 3

Propósitos	
# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	1
Ejecución Propósitos 2016	No Cuantificable
Componentes	
# Total Componentes	6
# Componentes 2016	6
# Componentes No Evaluados 2016	2
Ejecución Componentes 2016	97,5 %
Actividades	
# Total Actividades	10
# Actividades 2016	9
# Actividades No Evaluadas 2016	5
Ejecución Actividades 2016	96,1 %

Propósitos

El propósito no se pudo cuantificar debido a que no se cuenta con un análisis de los aspectos del servicio de recolección y transporte prestados correctamente y a prestar.

Componentes

Los componentes C.3.1 y C.3.6 no se pueden cuantificar. En el primer caso debido a que no se cuenta con un análisis de las condiciones y adaptación de los vehículos con respecto a la malla vial



de municipio. En el segundo caso porque no se cuenta con información de cumplimiento de frecuencias y horarios de recolección de residuos aprovechables.

Igualmente, no se alcanzó el 100% de la ejecución de los componentes evaluados debido a que solo se cuenta con el seguimiento a ATESA y Tribunas-Córcega (95% de los usuarios) respecto al tiempo de permanencia de los residuos en la calle.

Actividades

Las actividades A.3.1.3, A.3.2.2, A.3.3.1, A.3.4.1 y A.3.6.2 no se pudieron cuantificar por falta de información base para medición del avance.

La ejecución de las actividades no logró el 100% por las mismas razones expuestas anteriormente para los componentes.

3.3.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 6. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 3

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	100,0 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	No Cuantificable
# Propósitos No Evaluados	1

<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	63,3 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	35,2 %
# Componentes No Evaluados	2

<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	53,3 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	20,6 %
# Actividades No Evaluadas	5

Propósitos

Se programó un avance del 100% para la vigencia, lo cual evidencia problemas de formulación del indicador de la meta final ya que éste propósito es recurrente de periodicidad anual.

Componentes

Se programó un avance del 63% de los componentes el cual es superior al esperado en la práctica. En particular se evidencia que los componentes C.3.1, C.3.4, C.3.5 y C.3.6 presentan



Versión: 01

Fecha de Vigencia: Marzo de 2018

problemas de formulación de los indicadores de las metas finales ya que se programaron para ejecutarse al 100% durante el 2016 cuando en realidad son recurrentes y de periodicidad anual.

Actividades

Se programó un avance del 53% para las actividades el cual es superior al esperado en la práctica. En particular se evidencia que las actividades A.3.1.3, A.3.2.2, A.3.3.1, A.3.4.1 y A.3.6.2 presentan problemas de formulación de los indicadores de las metas finales ya que se programaron para ejecutarse al 100% durante el 2016 cuando en realidad son recurrentes y de periodicidad anual.

3.3.3. Acciones Correctivas

En la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016), se reprogramaron las metas intermedias para las actividades A.3.1.3, A.3.2.2. y A.3.3.1 y el componente C.3.2.

Se deben revisar y ajustar las inconsistencias en los indicadores de la meta final del propósito P.3, los componentes C.3.1, C.3.4, C.3.5 y C.3.6, y las actividades A.3.1.3, A.3.2.2, A.3.3.1, A.3.4.1 y A.3.6.2.

3.4. Programa 4: Barrido y Limpieza de Vías y Áreas Públicas

3.4.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 7. Resumen Seguimiento Programa 4

Propósitos	
# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	0,0 %
Componentes	
# Total Componentes	3
# Componentes 2016	2
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	97,2 %
Actividades	
# Total Actividades	7
# Actividades 2016	4
# Actividades No Evaluadas 2016	1
Ejecución Actividades 2016	62,9 %

Propósitos

El propósito se evaluó en el 0% debido a que en el municipio no se cuenta con evidencia documental de la revisión y ajuste de los Programas de Prestación del Servicio de cada una de los prestadores.

Componentes

El Componente C.4.3 no logró el 100% de ejecución debido a que no se cuenta con información de Tribunales-Córcega, Aseo Plus y Acuaseo, los cuales representan el 6% de los usuarios del municipio.

Actividades

La actividad A.4.3.1 no se pudo cuantificar por inconsistencias en la unidad de medida del indicador en el PGIRS y la información generada y reportada por los prestadores.

Las actividades se evaluaron ejecutadas al 63% debido a que la actividad A.4.1.1 no se ejecutó.

3.4.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 8. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 4

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	33,3 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	0,0 %
# Propósitos No Evaluados	0
<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	36,1 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	36,0 %
# Componentes No Evaluados	0
<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	31,0 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	14,6 %
# Actividades No Evaluadas	1

Propósitos

Se programó un avance del 33% para la vigencia dando que las metas intermedias son cuatrienales.

Componentes

Se programó un avance del 36%, el cual es superior al esperado en la práctica. Esto se debe a que el indicador de la meta del componente C.4.1 presenta problemas de formulación. Éste se programó para ejecutarse al 100% durante el 2016 cuando en realidad es recurrente y de periodicidad anual.

Se resalta que se cumplió con el avance programado.

Actividades

No se logró el avance programado en las actividades debido a que no se ejecutó la actividad A.4.1.1.

3.4.3. Acciones Correctivas

En el seguimiento a la vigencia 2017 se garantizará que el municipio disponga de:

- Los Programas de Prestación del Servicio Público de Aseo elaborados por todos los prestadores y presentados a la Superintendencia de Servicios Públicos, de conformidad con la Resolución 288 de 2015, para dar cumplimiento al propósito P.4
- La actualización del acuerdo de barrido entre los prestadores para dar cumplimiento a la actividad A.4.1.1.

Se deben revisar y ajustar las inconsistencias en el indicador de la meta final del componente C.4.1.

3.5. Programa 5: Corte de Césped y Poda de Árboles en Vías y Áreas Públicas

3.5.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 9. Resumen Seguimiento Programa 5

Propósitos

# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	1
Ejecución Propósitos 2016	No Cuantificable

Componentes

# Total Componentes	3
# Componentes 2016	3
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	50,0 %

Actividades

# Total Actividades	6
# Actividades 2016	6
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	39,8 %

Propósitos

El propósito no se pudo cuantificar debido a que no se cuenta con un inventario base de los árboles susceptibles de poda y/o de los árboles podados efectivamente durante la vigencia.

Componentes

El componente C.5.1 se evaluó en el 50% debido a que ATESA solo documentó el servicio de corte de césped, pero no de poda de árboles.

El componente C.5.2 se evaluó en 0% debido a que no se cuenta con evidencia documental de las cantidades de residuos generadas y aprovechadas.

Actividades

Las actividades A.5.1.1 y A.5.1.2 se evaluaron al 0% debido a que no se cuenta con un acuerdo actualizado de corte de césped y poda entre los prestadores del servicio.

La actividad A.5.2.1 se evaluó al 0% por la misma razón que el componente C.5.2.

3.5.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 10. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 5

Propósitos	
APRMF Propósitos (Programado)	100,0 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	No Cuantificable
# Propósitos No Evaluados	1
Componentes	
APRMF Componentes (Programado)	54,2 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	19,4 %
# Componentes No Evaluados	0
Actividades	
APRMF Actividades (Programado)	54,2 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	25,4 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

El propósito no se pudo cuantificar debido a que no se cuenta con un inventario base de los árboles susceptibles de poda y/o de los árboles podados efectivamente durante la vigencia.

Se programó un avance del 100% para la vigencia, lo cual evidencia problemas de formulación del indicador de la meta final ya que éste propósito es recurrente de periodicidad anual.

Componentes

No se logró el avance programado debido a que el componente C.5.1 se evaluó en el 50% y el componente C.5.2 se evaluó en 0%.

El alto avance programado obedece a problemas de formulación en los indicadores de la meta final de los componentes C.5.1 y C.5.2.

Actividades

No se logró el avance programado debido a que las actividades A.5.1.1, A.5.1.2 y A.5.2.1 se evaluaron al 0%.

El alto avance programado obedece a problemas de formulación en los indicadores de la meta final de los componentes A.5.1.3, A.5.1.4 y A.5.2.1.

3.5.3. Acciones Correctivas

La actividad A.5.2.1 se reprogramó para iniciar en la vigencia 2017 y se reprogramaron sus metas intermedias en la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016).

En el seguimiento a la vigencia 2017 se garantizará que el municipio disponga de la actualización del acuerdo de corte y poda entre los prestadores.

Se deben revisar y ajustar las inconsistencias en los indicadores de la meta final del propósito P.5, los componentes C.5.1 y C.5.2, y las actividades A.5.1.3, A.5.1.4 y A.5.2.1.

3.6. Programa 6: Lavado de Áreas Públicas

3.6.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 11. Resumen Seguimiento Programa 6

Propósitos	
# Total Propósitos	2
# Propósitos 2016	2
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	47,0 %
Componentes	
# Total Componentes	2
# Componentes 2016	2
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	73,5 %
Actividades	
# Total Actividades	4
# Actividades 2016	4
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	73,5 %

Propósitos

La calificación de los propósitos se evaluó en el 47% debido a que no se cuenta con información del lavado de puentes peatonales.

Componentes

El componente C.6.1 se evaluó en el 47% por la misma razón expuesta en la evaluación de los propósitos.

Actividades

La actividad A.6.1.2 se evaluó al 0% por la misma razón que el componente C.6.1 y el propósito P.6.

3.6.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 12. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 6

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	100,0 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	47,0 %
# Propósitos No Evaluados	0
<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	100,0 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	73,5 %
# Componentes No Evaluados	0
<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	77,1 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	52,0 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

La ejecución se evaluó en el 47% debido a que no se cuenta con información del lavado de puentes peatonales.

Se programó un avance del 100% para la vigencia, lo cual evidencia problemas de formulación del indicador de la meta final ya que éste propósito es recurrente de periodicidad anual.

Componentes

La ejecución se evaluó en el 74% debido a que no se cuenta con información del lavado de puentes peatonales, componente C.6.1.

El alto avance programado del 100% obedece a problemas de formulación en los indicadores de la meta final de los componentes C.6.1 y C.6.2.

Actividades

La ejecución se evaluó en el 52% debido a que no se cuenta con información del lavado de puentes peatonales, actividades A.6.1.2.

El alto avance programado obedece a problemas de formulación en los indicadores de la meta final de las actividades A.6.1.1 y A.6.1.2.

3.6.3. Acciones Correctivas

En el seguimiento a la vigencia 2017 se garantizará que el municipio disponga de la información sobre el lavado de puentes peatonales del municipio.

Se deben revisar y ajustar las inconsistencias en los indicadores de la meta final del propósito P.6, los componentes C.6.1 y C.6.2, y las actividades A.6.1.1 y A.6.1.2.

3.7. Programa 7: Aprovechamiento de Residuos Sólidos

3.7.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 13. Resumen Seguimiento Programa 7

<u>Propósitos</u>	
# Total Propósitos	3
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	169,0 %
<u>Componentes</u>	
# Total Componentes	3
# Componentes 2016	1
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	100,0 %
<u>Actividades</u>	
# Total Actividades	14
# Actividades 2016	4
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	100,0 %

Versión: 01

Fecha de Vigencia: Marzo de 2018

Propósitos

El propósito se ejecutó al 169% debido a que se superó la meta intermedia de aprovechamiento del 5%. Alcanzándose un aprovechamiento efectivo del 8,4%.

Componentes

Los componentes se ejecutaron al 100%.

Actividades

Las actividades se ejecutaron al 100%.

3.7.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 14. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 7

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	33,3 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	56,3 %
# Propósitos No Evaluados	0
<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	33,3 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	33,3 %
# Componentes No Evaluados	0
<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	50,0 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	50,0 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

Se superó la ejecución programada debido a que se superó la meta intermedia de aprovechamiento del 5%.

Componentes

Se logró el cumplimiento del avance programado.

Actividades

Se logró el cumplimiento del avance programado.

3.7.3. Acciones Correctivas

Debido al alto avance del programa, para la vigencia 2017 se realizó una actualización a las actividades y componentes (Decreto Municipal 1034 de 2016), y adicionalmente se incluyó un nuevo programa – P.9 Inclusión de Recicladores – en cumplimiento a la nueva normatividad (Decreto 596 de 2016 y Resolución 276 de 2016).

3.8. Programa 8: Disposición Final

3.8.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 15. Resumen Seguimiento Programa 8

Propósitos	
# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	0,0 %
Componentes	
# Total Componentes	4
# Componentes 2016	4
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	50,0 %
Actividades	
# Total Actividades	10
# Actividades 2016	9
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	27,8 %

Propósitos

El propósito se evaluó en el 0% debido a que no se cuenta con actas de mesas de concertación para la planificación de las futuras etapas del relleno y la ubicación de un nuevo relleno sanitario.

Componentes

Se evidenció una ejecución del 50%. Lo anterior porque los componentes C.8.3 y C.8.4 se evaluaron al 0% debido a que no se ha constituido el comité de disposición final. Por tal motivo el municipio no cuenta con actas de acuerdo de metas para la actividad de disposición.

Actividades

La actividad A.8.1.1 se evaluó al 50% debido a que solo se cuenta con un informe anual, en lugar de uno semestral, de la supervisión de las actividades del relleno.

La actividad A.8.1.2 se evaluó al 0% porque no se cuenta con un software para el seguimiento y control a la disposición final.

Las actividades A.8.2.1, A.8.2.2, A.8.3.2, A.8.3.3, A.8.4.1 se evaluaron al 0% debido a que no se avanzó en la integración de los actores involucrados en la disposición final.

3.8.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 16. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 8

Propósitos	
APRMF Propósitos (Programado)	8,3 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	0,0 %
# Propósitos No Evaluados	0
Componentes	
APRMF Componentes (Programado)	31,3 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	4,2 %
# Componentes No Evaluados	0
Actividades	
APRMF Actividades (Programado)	57,6 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	11,3 %
# Actividades No Evaluadas	1

Propósitos

No se adelantaron acciones conducentes a la generación de la documentación necesaria para avanzar en el propósito.

Componentes

Se programó un avance del 31% el cual es superior al esperado en la práctica debido a que el indicador de la meta del componente C.8.4 presenta problemas de formulación. Éste se programó para ejecutarse al 100% durante el 2016 cuando en realidad es recurrente y de periodicidad anual.

El bajo avance del 4% se debe a que los componentes C.8.3 y C.8.4 no se ejecutaron.

Actividades

Se logró un avance del 4% debido a que las actividades A.8.1.2, A.8.2.1, A.8.2.2, A.8.3.2, A.8.3.3, y A.8.4.1 no se ejecutaron. Igualmente, la actividad A.8.1.1 se evaluó al 50%.

Para la actividad A.8.3.3 no fue posible estimar el avance programado por inconsistencia en el indicador de la meta final, el cual combina dos unidades de medida diferentes.

3.8.3. Acciones Correctivas

El componente C.8.4 y las actividades A.8.2.2, A.8.3.3 y A.8.4.1 fueron eliminadas en la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016).

En la misma actualización se reajustaron los tiempos y metas intermedias de las actividades A.8.1.2, A.8.1.3, y A.8.2.1.

Se deben revisar y ajustar las inconsistencias en los indicadores de la meta final del componente C.8.4 y la actividad A.8.3.3.

3.9. Programa 9: Residuos Especiales

3.9.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 17. Resumen Seguimiento Programa 9

Propósitos	
# Total Propósitos	3
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	1
Ejecución Propósitos 2016	No Cuantificable
Componentes	
# Total Componentes	5
# Componentes 2016	4
# Componentes No Evaluados 2016	2
Ejecución Componentes 2016	47,5 %
Actividades	
# Total Actividades	9
# Actividades 2016	9
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	82,2 %

Propósitos

No fue posible cuantificar el avance porque no se cuenta con información del número de llantas puestas en el mercado (referencia para estimar el progreso). Aun así, se resalta que se registraron avances afirmativos en el proceso.

Componentes

Se alcanzó una ejecución del 47,5% debido a que no se completaron los estudios de factibilidad para viabilizar los procesos de aprovechamientos de llantas en la ciudad, y porque no se realizaron todas las actualizaciones trimestrales propuestas del material educativo (volantes, cartillas, cuñas, etc.)

No fue posible cuantificar dos componentes con metas para la vigencia. El componente C.9.2.1 por inconsistencia entre la información reportada y el indicador, y el componente C.9.3 por falta de información base para el cálculo del avance.

Actividades

Aunque se reporta una ejecución positiva para las actividades (82%), es de resaltar que de las nueve (9) actividades evaluadas, tan solo cinco (5) tuvieron avances. Las actividades A.9.2.1, A.9.3.1, A.9.3.2 y A.9.3.3 no registran ningún avance fundamentalmente por falta de evidencias apropiadas de las acciones realizadas.

3.9.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 18. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 9

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	50,0 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	No Cuantificable
# Propósitos No Evaluados	1
<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	51,7 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	21,3 %
# Componentes No Evaluados	3
<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	47,7 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	17,6 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

No fue posible cuantificar el avance ya que no se cuenta con la información base para el cálculo del indicador, sin embargo, sí se avanzó en el proceso.

Componentes

Se programó un avance del 52% el cual es superior al esperado en la práctica debido a que los indicadores de la meta de los componentes C.9.2.1 y C.9.3 presentan problemas de formulación. Ambos se programaron para ejecutarse al 100% durante el 2016 cuando en realidad son recurrentes y de periodicidad anual.

De igual forma solo se registró un avance parcial en aquellos componentes que sí se evaluaron.

Actividades

Se logró un avance del 17,6% con respecto al 51,7% esperado debido a que las actividades A.9.2.1, A.9.3.1, A.9.3.2 y A.9.3.3 no se ejecutaron.

3.9.3. Acciones Correctivas

En la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016), se ajustó la meta intermedia para el propósito P.9 (P.11 en el nuevo PGIRS). Los componentes C.9.1 y C.9.2 se reprogramaron para iniciar en el 2017 y 2021 respectivamente. Igualmente se ajustaron las metas intermedias de estos componentes. En las actividades A.9.1.1, A.9.1.2, A.9.1.4, A.9.2.2 y A.9.3.2 se ajustaron las metas intermedias, y para las actividades A.9.1.1, A.9.1.2 y A.9.3.1 se ajustaron los tiempos de ejecución.

Se deben revisar y ajustar las inconsistencias en los indicadores de la meta final de los componentes C.9.2.1 y C.9.3.

3.10. Programa 10: Residuos de Construcción y Demolición

3.10.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 19. Resumen Seguimiento Programa 10

Propósitos	
# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	0,0 %
Componentes	
# Total Componentes	5
# Componentes 2016	3
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	33,3 %
Actividades	
# Total Actividades	9
# Actividades 2016	8
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	4,2 %

Propósitos

El propósito se evaluó en el 0% debido a que no se cuenta con una estrategia para el manejo y aprovechamiento de RCD – Residuos de Construcción y Demolición.

Componentes

Se evidenció una ejecución del 33,3% porque solo se ejecutó el componente C.10.3 respecto a capacitaciones sobre comparendo ambiental. Los componentes C.10.1 y C.10.2 no se ejecutaron.

Actividades

De las ocho (8) actividades programadas para la vigencia solo se avanzó en 33% en la actividad A.10.3.3 respecto a la actualización mensual del software SUICA.

Las actividades A.10.1.1, A.10.1.2, A.10.1.4, A.10.2.1, A.10.2.2, A.10.3.1 y A.10.3.2 no fueron ejecutadas.

3.10.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 20. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 10

Propósitos	
APRMF Propósitos (Programado)	33,3 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	0,0 %
# Propósitos No Evaluados	0
Componentes	
APRMF Componentes (Programado)	8,3 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	1,7 %
# Componentes No Evaluados	0
Actividades	
APRMF Actividades (Programado)	42,7 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	0,3 %
# Actividades No Evaluadas	1

Propósitos

El propósito no se ejecutó. La alcaldía cuenta con dos años más para formular la primera estrategia para el manejo y aprovechamiento de RCD.

Componentes

Se avanzó un 1,7% respecto a la meta final debido a que solo se ejecutó 1 de los 3 componentes programados para la vigencia.

Actividades

Se logró un avance inferior al 1% debido a que no se registraron avances en 7 de las 8 actividades programadas para la vigencia.

No se pudo cuantificar el avance programado para la actividad 10.3.2 por inconsistencias en la formulación del indicador de la meta final.

3.10.3. Acciones Correctivas

En la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016), se reprogramaron los componentes C.10.1 y C.10.2 para iniciar en el 2017. Para el componente C.10.1 también se ajustaron las metas intermedias.

Las actividades A.10.1.1, A.10.1.2 se reprogramaron en tiempo de ejecución y metas intermedias. Adicionalmente las actividades A.10.1.4, A.10.2.1, A.10.2.2 y A.10.3.2 se reprogramaron para iniciar en el 2017.

3.11. Programa 11: Zona Rural

3.11.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 21. Resumen Seguimiento Programa 11

Propósitos	
# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	0
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	0,0 %
Componentes	
# Total Componentes	2
# Componentes 2016	0
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	0,0 %
Actividades	
# Total Actividades	7
# Actividades 2016	2
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	0,0 %

Propósitos

El propósito está programado para iniciar en el 2018.

Componentes

Los componentes C.11.1 y C.11.2 están programados para iniciar en el 2017 y 2020 respectivamente.

Actividades

Las actividades A.11.1.1 respecto al inventario de casetas de almacenamiento, reciclaje y shuts y A.11.1.2 respecto a la caracterización de residuos en la fuente por sector geográfico no fueron ejecutadas.

3.11.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 22. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 11

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	0,0 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	0,0 %
# Propósitos No Evaluados	0
<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	0,0 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	0,0 %
# Componentes No Evaluados	0
<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	28,6 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	0,0 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

El propósito está programado para iniciar en el 2018.

Componentes

Los componentes están programados para iniciar a partir del 2017.

Actividades

No se ejecutaron las actividades programadas.

3.11.3. Acciones Correctivas

En la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016), las actividades A.11.1.1 y A.11.1.2 se reprogramaron para iniciar en el 2017 y se ajustaron sus frecuencias.

3.12. Programa 12: Gestión del Riesgo

3.12.1. Ejecución Vigencia 2016

Tabla 23. Resumen Seguimiento Programa 12

Propósitos	
# Total Propósitos	1
# Propósitos 2016	1
# Propósitos No Evaluados 2016	0
Ejecución Propósitos 2016	0,0 %
Componentes	
# Total Componentes	2
# Componentes 2016	2
# Componentes No Evaluados 2016	0
Ejecución Componentes 2016	12,5 %
Actividades	
# Total Actividades	8
# Actividades 2016	8
# Actividades No Evaluadas 2016	0
Ejecución Actividades 2016	18,8 %

Propósitos

El propósito se evaluó en el 0% debido a que no se cuenta con evidencia de la articulación de los planes de gestión del riesgo de las empresas prestadoras del servicio público con el plan de gestión del riesgo del municipio.

Componentes

Se evidenció una ejecución del 12,5% debido a que solo se avanzó parcialmente en el componente C.12.1 ya que solo se cuenta con el Plan de Emergencia y Contingencia de la empresa Tribunias-Córcega (1 de 4 prestadores).

No se avanzó en el componente C.12.2 respecto a la realización de convocatorias para articular el plan de gestión del riesgo en la prestación del servicio, con las instituciones involucradas y la administración central.

Actividades

Se avanzó parcialmente en 6 de las 8 actividades programadas para la vigencia.

3.12.2. Avance con Respecto a la Meta Final

Tabla 24. Seguimiento Avance con Respecto a la Meta Final Programa 12

<u>Propósitos</u>	
APRMF Propósitos (Programado)	100,0 %
AERMF Propósitos (Ejecutado)	0,0 %
# Propósitos No Evaluados	0
<u>Componentes</u>	
APRMF Componentes (Programado)	16,7 %
AERMF Componentes (Ejecutado)	3,1 %
# Componentes No Evaluados	0
<u>Actividades</u>	
APRMF Actividades (Programado)	78,2 %
AERMF Actividades (Ejecutado)	16,4 %
# Actividades No Evaluadas	0

Propósitos

No se avanzó en la ejecución del propósito.

Componentes

Solo se avanzó un 3,1% debido la ejecución parcial del componente C.12.1.

Actividades

El alto avance programado de 78,2% obedece a que 7 de las 8 actividades de programa son de frecuencia "única vez".

Se logró un avance del 16,4% debido a que solo se avanzó parcialmente en 6 de las 8 las actividades programadas.



ALCALDÍA DE PEREIRA

Versión: 01

Fecha de Vigencia: Marzo de 2018

3.12.3. Acciones Correctivas

En la actualización al PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016), el propósito se reprogramó para iniciar en el 2017, así como el componente C.12.1. Para el componente C.12.2 se ajustaron las metas intermedias. Todas las actividades fueron reprogramadas para iniciar entre el 2017 y 2018.



4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Durante el primero año de ejecución del nuevo PGIRS del municipio se registra una ejecución de aproximadamente el 53% con respecto a las metas intermedias programadas para la vigencia; entre propósitos, componentes y actividades. Este avance significó un avance del 24% con respecto a todas las metas finales del plan.

El avance logrado se considera muy positivo, sobre todo si se toma en cuenta que la vigencia 2016 fue el primer año del proceso de articulación de los programas operativos del servicio con el nuevo PGIRS municipal por parte de los prestadores del servicio de aseo.

Se resalta el alto cumplimiento en los programas 1, 2, 3 y 7 en lo referente a los aspectos institucionales, minimización, recolección y transporte y aprovechamiento de los residuos sólidos. Igualmente, en los programas 4, 5, 6 y 9 se lograron avances significativos (superiores al 50%), particularmente en lo correspondiente a componentes y actividades.

Durante las próximas vigencias se debe prestar particular atención a los avances de los programas 10, 11 y 12 ya que estos registraron los menores porcentajes de ejecución. Esto con el fin de prevenir un posible retraso en el avance general del plan.

Por último, se resalta que el municipio ya adelantó las medidas correctivas necesarias.

4.1. Observaciones al PGIRS

Durante el primer seguimiento al PGIRS 2015-2027 se evidenciaron cuatro tipos de condiciones que limitan el avance y seguimiento del plan, así:

1. Formulación

- a. Las actividades, componentes y propósitos no están concatenados adecuadamente. Esto se evidencia gráficamente en la Figura 4 donde se observa que en ningún programa coincide la ejecución de actividades, componentes y propósitos.
- b. Son recurrentes las acciones donde la meta final es igual a las metas intermedias, razón por la cual muchos propósitos, componentes y actividades fueron programados para ejecutarse al 100% durante la primera vigencia. Dicha situación conduce a la creación de expectativas de avance inadecuadas, y a que se prioricen esfuerzos innecesarios.
- c. Existen falencias en la formulación de los indicadores de las metas. Por ejemplo, se presentan dos indicadores diferentes para la evaluación.
- d. Algunas metas no son consistentes con la descripción del propósito, componente o actividad. Por ejemplo, en el programa de barrido, se propone medir la ejecución de la actividad de barrido como tal mediante la existencia de un acto administrativo, lo cual no garantiza un seguimiento efectivo a la limpieza de las vías públicas.
- e. El alcance de algunas actividades, componentes o propósitos no se ajustan a la realidad del municipio.

2. Ejecución

- a. No se adelantaron tareas en 5 propósitos, 7 componentes, y 28 actividades.

3. Documentación

- a. No se generan las evidencias documentales en la forma necesaria para el cálculo adecuado de la ejecución de las actividades realizadas. Es decir, la información generada no permite cuantificar los indicadores.
- b. No se documentan las actividades realizadas.

4. Competencias

- a. Falta claridad respecto a las competencias de los diferentes actores internos de la alcaldía frente a la ejecución, supervisión y seguimiento del PGIRS y los prestadores de servicios públicos domiciliarios (Aseo Plus, ACUASEO, Tribunales-Córcega).

4.2. Recomendaciones

Se debe aclarar que, para el momento de la realización de este seguimiento, el cual se realiza conforme al PGIRS aprobado mediante el Decreto Municipal 1002 de 2015, el municipio ya contaba con una nueva actualización del PGIRS (Decreto Municipal 1034 de 2016). Dicha actualización no corrigió los problemas e inconsistencias evidenciadas en los indicadores de las metas de este seguimiento. Por tal razón el cálculo de las ejecuciones y avances en el seguimiento a la vigencia 2017 registrará las mismas inconsistencias y problemas que presentaron en el seguimiento a la vigencia 2016.

Se recomienda realizar una revisión y ajuste de las metas finales e intermedias con sus respectivos indicadores y responsables para subsanar las deficiencias registradas, y garantizar así una mejor integración y seguimiento a la vigencia 2018.