**1. Hallazgos por contratista**:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Contratista** | **Mascotas reportadas por los Usuarios** | **Mascotas reportadas por los Técnicos** | **No de diferencias de Macotas** | **No de biológicos de más** | **No de biológicos no reportados** |
| **Sebastián Torres** | 187 | 200 | 13 | 15 | 5 |
| **Diana María Pérez Cardona** | 243 | 261 | 18 | 19 | 6 |
| **Daniel Restrepo** | 48 | 59 | 11 | 8 | 0 |
| **Angela María Quiceno** | 215 | 210 | -5 | 2 | 7 |
| **Jhon Edelberto Arango** | 298 | 312 | 14 | 7 | 0 |
| **Angela Lorena Medina** | 118 | 126 | 8 | 8 | 0 |
| **Jennyfer Henao Mejía** | 152 | 153 | 1 | 1 | 1 |
| **Daniela de la Roche** | 25 | 22 | -3 | 5 | 8 |

Como se puede observar, encontramos que la mayoría de los técnicos presentan diferencias en el reporte de las mascotas atendidas, frente al número de mascotas reportadas por los usuarios verificados, además, también se realizaron hallazgos en el número de biológicos reportados de más, al igual que los biológicos no reportados. como se aprecia en dicha tabla.

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre de los contratistas** | **Razones telefónicas fallidas más constantes** |
| **Sebastián Torres** | * Número equivocado responde el usuario en la misma ciudad * Número telefónico con menos o más dígitos * Usuarios que responden de otras ciudades del país * Números ilegibles o confusos de leerlos * Número no está en uso * Usuario no se puede verificar por no tener número telefónico * Número no ha sido activado |
| **Diana María Pérez Cardona** |
| **Daniel Restrepo** |
| **Angela María Quiceno** |
| **Jhon Edelberto Arango** |
| **Angela Lorena Medina** |
| **Jennyfer Henao Mejía** |
| **Daniela de la Roche** |

**2. NUMERO DE REGISTROS VERIFICADOS:** Se revisaron 8 carpetas y un total de 118 folios (jornadas) reportadas por los contratistas, 1526 registros de los cuales 850 no fueron respondidos, obteniendo una efectividad de 676 llamadas contestadas por los usuarios.

3. **CUAL FUE LA CONSTANTE EN MAYOR CANTIDAD:** Se puede manifestar que las constantes de acuerdo con la verificación de la información según los resultados obtenidos serian a saber tres:

1. La no concordancia entre los técnicos y los usuarios en el número reportado de las mascotas atendidas

2. La discordancia en la relación de los biológicos utilizados en las mascotas, ya que en algunos se relacionan de más y en otros no son relacionados.

3. En lo relacionado con las llamadas de verificación que se realizaron a todos los técnicos del programa.

**3. CONCLUCIONES GENERALES**

1. El informe de verificación nos arroja que hay 38 biológicos de más relacionados en los diferentes SPP y 27 sin relacionar.

2. Se puede concluir que hay información de visitas relacionadas por algunos contratistas que no permitieron la verificación de esta, como lo muestran la relación de las llamadas realizadas.

3. Se deben de generar mecanismos o acciones por parte del programa o los técnicos que les permita confrontar la realidad de la información con referencia a los números telefónicos aportados por los ciudadanos

4. Se debe mejorar la relación de la información en los SPP por parte de los técnicos en cuanto a los datos de los usuarios mayores de edad, número telefónicos verificados, número y nombre de mascotas vacunadas, las cuales deben de ser concordantes con la de los usuarios.

5. Mejorar la caligrafía en la relación de la información por parte de algunos técnicos.