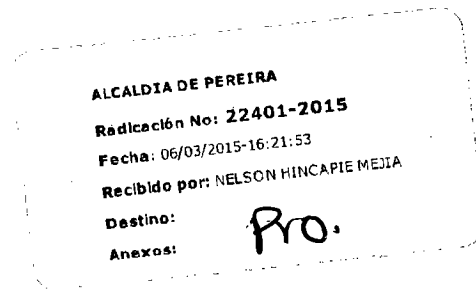


Señor Doctor

ENRIQUE ANTONIO VÁSQUEZ ZULETA

Alcalde de Pereira

010300600005000



REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO 367 DEL 16 DE ENERO DE 2015. (PLAN DE OBRAS 2013 – 2015. OFICIO 13166 – MESA 5

DAVID LEVY APPEL, mayor de edad, vecino de Pereira, donde actualmente me encuentro residenciado, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.097.334, en mi calidad de Propietario de la unidad privada denominada **K 16 5 28**, identificado con la ficha catastral **01030000006000050000000000**, matrícula inmobiliaria número **290-53452**, de manera muy respetuosa, en la calidad antes anotada, me dirijo a esa Alcaldía para interponer dentro de termino el legal **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra la Resolución de la referencia **367** del 16 de enero de 2015, en los siguientes términos y argumentos:

PRIMERO: El artículo 1 de la Resolución 367 del 16 de enero de 2015 determina que el monto total a distribuir por el Plan de Obras 2013-2015 asciende a la suma de **OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$87.241'237.867) MONEDA LEGAL**. Sin embargo, el Acuerdo número **38 de 2013** en su artículo 4 dispone:

“ARTÍCULO 4.- BASE GRAVABLE. MONTO DISTRIBUIBLE.- La base gravable constituida por el costo total de las obras de movilidad y espacio público de que trata el artículo 2°, dentro de los límites del beneficio calculado que ellas produzcan a los inmuebles que han de ser gravados se fija en **\$85.875.386.423**, de los cuales el **83.7%** equivalente a la suma de **\$71.886.918.126** corresponden al costo total de las obras y el **16.3%** equivalente a la suma de **\$13.988.468.297** destinado a sufragar estudios, costos de administración y de recaudo.

PARÁGRAFO 1.- El Plan de Obras se financiará con cargo a la contribución de valorización ordenada en el presente Acuerdo hasta el valor allí fijado. **Los costos de las obras que excedan este monto distribuible se asumirá con cargo al presupuesto del Municipio.**

PARÁGRAFO 2.- El monto distribuible antes establecido se actualizará con base en la variación del Índice de Costos de Construcción Pesada ICCP, entre diciembre del año 2013 y el certificado al mes inmediatamente anterior a la asignación de la contribución de valorización, por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE o la entidad que haga sus veces, manteniéndose los porcentajes aquí establecidos.

De lo anterior, se puede colegir que existe **un aumento de MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$1.365.851.444) MONEDA LEGAL** en la Resolución 367 del 16 de enero de 2015, con respecto al monto autorizado por el Concejo Municipal de Pereira en el artículo citado anteriormente. Por lo tanto, el Alcalde Municipal de Pereira **no estaba facultado para aumentar el monto distribuible autorizado mediante el Acuerdo No. 38 de 2013**, configurándose de este modo un aumento en la distribución individual de la contribución de valorización, la cual, se insiste, no tenía potestad el mandatario local para realizarla debido a que existe un Acuerdo ordenador, en los términos del artículo **24 del Acuerdo 122 de 1998**.

Así mismo, el Alcalde de Pereira incurre en una **vulneración al principio de legalidad tributaria**, puesto que la Corte Constitucional en sentencia C-594 de 2010 señaló:

El artículo 338 de la Constitución Política desarrolla el postulado de que no existe impuesto sin representación. Este precepto superior es así una expresión de los principios de representación popular y democrático representativo en el ámbito tributario, como quiera que establece una restricción expresa, en el sentido que, salvo los casos específicos de potestad impositiva del Gobierno en los estados de excepción, solo los organismos de representación popular podrán imponer tributos. De este modo, la norma constitucional, además de enunciar el principio de reserva legal en materia fiscal, objeto de posterior desarrollo, consagra el de legalidad tributaria que preside la creación de los gravámenes. En este sentido estipula que “la ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y bases gravables, y las tarifas de los impuestos”. Solo excepcionalmente, respecto de la tarifa de las tasas y contribuciones, este mismo artículo de la Carta autoriza que la competencia para fijarla sea atribuida a otras autoridades, siempre que en la ley, la ordenanza o el acuerdo respectivo, se fije el sistema y el método para determinarla. Del principio de legalidad tributaria se deriva el de certeza del tributo, conforme al cual no basta con que sean los órganos colegiados de representación popular los

que fijen directamente los elementos del tributo, sino que es necesario que al hacerlo determinen con suficiente claridad y precisión todos y cada uno de esos componentes esenciales. Esta exigencia adquiere relevancia a la hora de dar aplicación y cumplimiento a las disposiciones que fijan los gravámenes, pues su inobservancia puede dar lugar a diversas situaciones nocivas para la disciplina tributaria como son la generación de inseguridad jurídica; propiciar los abusos impositivos de los gobernantes; o el fomento de la evasión “pues los contribuyentes obligados a pagar los impuestos no podrían hacerlo, lo que repercute gravemente en las finanzas públicas y, por ende, en el cumplimiento de los fines del Estado”. (Todos los subrayados anteriores son míos).

SEGUNDO: El artículo 2 de la Resolución 367 del 16 de enero de 2015 relaciona la zona de influencia de la contribución de valorización, la cual no coincide con la zona de citación del artículo 3 del Acuerdo No. 38 de 2013, pues en éste último se visualizan 56 puntos de referencia y en la Resolución finalmente quedaron contemplados 43 puntos de referencia. Lo anterior conlleva a que haya una zona de distribución de la contribución de valorización más reducida, por lo cual los propietarios hoy gravados con dicha contribución tendrán que asumir un pago individual mucho más superior, que el indicado inicialmente por la Administración Municipal, debido a que no es lo mismo distribuir un monto (X) entre 100 contribuyentes, que el mismo monto (X) entre 95 contribuyentes, como en efecto sucede con la zona de influencia relacionada en el artículo 2 de la mencionada Resolución, además con el agravante de que el monto distribuible del Acuerdo No. 38 de 2013 y el de la Resolución que se repone, no es el mismo.

TERCERO: El artículo 3 de la Resolución 367 del 16 de enero de 2015 relaciona el proyecto de Plan de Obras 2013-2015, señalando la localización y las características técnicas de las mismas, pero no da a conocer a los futuros contribuyentes el valor individual de cada una de ellas, como debiera ser en razón del principio constitucional de PUBLICIDAD al cual está obligada toda administración pública.

En los mismos términos, es necesario señalar que de las seis (6) obras autorizadas por el Acuerdo No. 38 de 2013 en su artículo 2, que son las mismas relacionadas en la Resolución que se repone en su artículo 3, solo dos (2) se encuentran contempladas en el Plan de Ordenamiento Territorial de Pereira, siendo ellas: el enlace Comuna El Poblado Avenida de

las Américas (El Poblado – El Dorado) y la Culminación Anillo Longitudinal Sector Sur (Calle 32 – Avenida Belalcázar) y Obras Complementarias.

El artículo 29 del Acuerdo No. 38 de 2013 señala los anexos que tiene el mismo Acuerdo, esto en cumplimiento del artículo 23 del Acuerdo 122 de 1998, donde se establecen los requisitos previos para la autorización de la ejecución del Plan de Obras por la contribución de valorización, de esta manera dicho artículo 29 señala que existe:

a.- Certificación expedida por la Secretaría de Planeación Municipal en la que hace constar que el Plan de Obras proyectado ejecutar con recursos provenientes de la contribución de valorización se encuentra incluido en el POT.

... (Subrayado no original).

Según el artículo 29 del Acuerdo No. 38 de 2013 el Plan de Obras señalado en su artículo 2, se encuentra dentro del Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Pereira, el cual fue adoptado mediante el Acuerdo No. 18 de 2000 y modificado parcialmente por el Acuerdo No. 23 de 2006.

Al estudiar los dos (2) Acuerdos que adoptan el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Pereira puede encontrarse tan solo dentro de ellos, dos (2) obras de las seis (6) que contempla el artículo 2 del Acuerdo No. 38 de 2013. Pues, el artículo 130 del Acuerdo No. 18 de 2000, modificado por el artículo 175 del Acuerdo No. 23 de 2006, estableció los programas del Plan Vial y de Transporte de la ciudad que se ejecutarían a mediano y largo plazo:

“ARTÍCULO 175.- Sustituyese el artículo 130 del Acuerdo 18 del 19 de mayo de 2000, el cual quedará de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 130: DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS DEL PLAN VIAL Y DE TRANSPORTE: Para el desarrollo de los programas de la estructura vial y de transporte del Municipio de Pereira, se ejecutarán a mediano y largo plazo, las siguientes acciones:

MEDIANO PLAZO

- Avenida San Mateo (incluye conexión con las Américas)*
- Conexión Guayacanes – Cardal o Conexión Guayacanes Birmania*
- Conexión Avenida Belalcázar – Avenida de las Américas*
- Conexión carrera 15 bis entre San Nicolás y Centenario*
- Calle 50 entre carrera 11 y Avenida las Américas*

- Antigua Banca del ferrocarril entre vía Altagracia y Av. las Américas
- Vías principales Macroproyecto de Vivienda Gonzalo Vallejo Restrepo
- Conexión 2500 Lotes – Montelibano – Vía Altagracia
- Doble calzada Villa Olímpica – Expofuturo
- Villa Olímpica – Universidad Libre – Avenida de las Américas
- Acceso al colegio La Salle desde la vía Pereira – Cerritos
- Vía IDEMA – Nuevo Sol. Primera Etapa.
- Acceso a Ciudadela del Café, por el sector de Pedregales.
- Segunda calzada vía principal Ciudad Boquía.
- Vía Llanogrande – Pital de Combia.
- Vía acceso al aeropuerto.

LARGO PLAZO

- Conexión Gaviotas – Boston.
- Avenida Egoyá desde calle 3 hasta calle 41
- Ampliación calle 21 entre carreras 3 y 8
- Calle 95 hasta conectar con Av. Villa Olímpica
- Vía El Rocío
- Conexión El Dorado – El Poblado
- Proyecto intervención Terminal
- Intersecciones Av. del Río con calle 37 y acceso a Pedregales vía Turín La Popa
- Ampliación calle 26 y esquinas de giro 91
- Vía Malabar
- Continuación Avenida Las Américas
- Vía paisajística el Vergel
- Anillo perimetral del estadio
- Avenida Consota entre avenida las Américas y barrio Alfa
- Conexión calle 50 con calle 41
- Primera etapa vía Alsacia
- Segunda etapa conexión Guayacanes – Birmania”.

De la misma manera, el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Pereira estableció un Programa de Ejecución contenido en el artículo 426 del acuerdo No. 23 de 2006, el cual modificó el artículo 559 del Acuerdo No. 18 de 2000:

16

“Artículo 559. Adoptase el siguiente programa de ejecución correspondiente a la vigencia del periodo de la actual administración municipal, programa que define con carácter obligatorio las actuaciones sobre el territorio, de conformidad con lo definido en el Plan de Desarrollo del Municipio de Pereira adoptado mediante Acuerdo No. 9 de abril 30 de 2004 y los definidos en el presente Acuerdo.

(...)

PROYECTOS DE VÍAS		INVERSIÓN	RESPONSABLE
1	Conexión Guayacanes – Cardal – Birmania	520.000.000,00	VALORIZACIÓN
2	Conexión Avenida Belalcazar – Avenida Las Américas	700.000.000,00	VALORIZACIÓN
3	Avenida Villa Olímpica – Expofuturo – Unilibre – Avenida las Américas	4.350.000.000,00	VALORIZACIÓN
4	Calle 50 entre carrera 11 y Avenida las Américas	16.360.000.000,00	VALORIZACIÓN
5	Doble calzada Avenida las Américas – calle 71 – puente San Joaquín	19.066.000.000,00	VALORIZACIÓN
6	Conexión Barrio 2500 Lotes – Montelibano – Vía Altagracia	1.932.510.000,00	VALORIZACIÓN
7	Vías de acceso a la Salle desde la Vía Pereira Cerritos	2.560.000.000,00	VALORIZACIÓN
8	Primera Etapa Idema – Nuevo Sol	2.400.000.000,00	VALORIZACIÓN
9	Proy. Vía Nuevo Acceso al Parque Industrial (paralela Pedregales)	5.600.000.000,00	VALORIZACIÓN
10	Proy. Vía Paralela – Parque Industrial	362.340.748,00	VALORIZACIÓN
11	Proy. Vía al Parque Industrial al Pital de Combia	2.950.000.000,00	VALORIZACIÓN
12	Construcción Acceso Aeropuerto (Cofinanciación 37% Valorización)	2.758.261.609,00	VALORIZACIÓN
13	Pavimentación Barrio Corales	376.057.486,00	VALORIZACIÓN
14	Rehabilitación Pavimento Adoquinado y Rígido Barrio Belmonte	772.690.408,00	VALORIZACIÓN

(...)

7

Es necesario, tener presente que el artículo 18 de la ley 388 de 1997 señala que el programa de ejecución *“define con carácter obligatorio, las actuaciones sobre el territorio previstas en el plan de ordenamiento...”* (Subrayado no original).

De todo lo anterior, si se observan las obras establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial de Pereira, contempladas a mediano y largo plazo (artículo 175 del Acuerdo No. 23 de 2006) y las del Plan de Ejecución (artículo 426 del Acuerdo No. 23 de 2006), se concluirá que solo dos (2) de las seis (6) obras señaladas en el artículo 2 del Acuerdo No. 38 de 2013 están incluidas en el Plan de Ordenamiento Territorial de Pereira, siendo aquellas el enlace Comuna El Poblado Avenida de las Américas (El Poblado – El Dorado) y la Culminación Anillo Longitudinal Sector Sur (Calle 32 – Avenida Belalcázar) y Obras Complementarias. Así mismo, es oportuno recordar que el artículo 8 del Decreto 879 de 1998 señala que *“Mientras se revisa el plan de ordenamiento o se adopta uno nuevo seguirá vigente el ya adoptado”*. Por esto, son los Acuerdos No. 18 de 2000 y el No. 23 de 2006, la ruta de navegación del ordenamiento territorial del Municipio de Pereira.

Si bien, las cuatro (4) obras están contempladas en otros Acuerdos y decretos del Municipio de Pereira, son actos administrativos totalmente diferentes a un Plan de Ordenamiento Territorial, debido a que el artículo 24 de la ley 388 de 1997 es el que señala los procedimientos que se deben surtir previamente para la aprobación del Acuerdo que adopta el Plan de Ordenamiento Territorial, tales como la revisión que lleva a cabo la respectiva Corporación Autónoma Regional, las consultas a los gremios económicos y a las agremiaciones profesionales y las convocatorias públicas para la discusión del plan. De este modo, se concluye que solo dos (2) obras del Artículo 2 del Acuerdo No. 38 de 2013 y el artículo 3 de la Resolución 367 del 16 de enero de 2015 están contempladas en el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Pereira, Acuerdo No. 18 de 2000, modificado por el Acuerdo No. 23 de 2006.

Tenemos entonces como corolario que la Administración Municipal está desarrollando un proyecto no autorizado por el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Pereira, por lo cual se materializa **una irregularidad jurídica** al actuar contra normas constitucionales que son prevalentes.

CUARTO: El artículo 1 del Acuerdo No. 38 de 2013 establece:

ARTÍCULO 1.- DETERMINACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN. Establécese el cobro de una Contribución de Valorización por Beneficio General en Pereira, con la **destinación específica** de financiar la Construcción del Plan de Obras de infraestructura vial y de espacio público que se relacionan en el siguiente artículo, contempladas en el Plan de Ordenamiento Territorial, en Consonancia con el Plan de Desarrollo 2012-2015. (Subrayado no original).

El artículo 397 del Acuerdo No. 23 de 2006 adopta los instrumentos de financiación del Plan de Ordenamiento Territorial Municipal de Pereira, entre los cuales se encuentra la contribución de valorización. El artículo 398 dispone que uno de los objetivos de los instrumentos de financiación es la distribución equitativa de cargas y beneficios derivados del desarrollo urbano y para lograr ese objetivo el artículo 402 establece que los instrumentos de financiación se aplicarán o distribuirán de acuerdo al ámbito espacial de beneficio, el cual puede ser municipal, zonal o local.

Sin embargo, el Acuerdo No. 38 de 2013 en su título y en el artículo 1 adopta un plan de obras en el que se especifica que son de beneficio general, de lo que se infiere que las seis (6) obras que autoriza construir por el sistema de valorización son de beneficio General para la ciudad, es decir, se trataría de obras de impacto o de beneficio municipal, por lo tanto, la contribución de valorización tendría que ser aplicada en el ámbito municipal y no solo zonal como lo establece el artículo 5 del Acuerdo No. 38 de 2013, en el que se indica que los sujetos pasivos de la contribución de valorización son los propietarios, poseedores o **usufructuarios** de los inmuebles “localizados dentro de la zona de citación descrita en el artículo 3” y que ahora se constituyen por la zona de influencia establecida en el artículo 2 de la Resolución que se repone. Con lo anterior, **se están vulnerando los principios de distribución equitativa de cargas y beneficios de los instrumentos de financiación del Plan de Ordenamiento Territorial de Pereira**. Así mismo, se configura una vulneración al derecho constitucional fundamental a **la igualdad**, establecido en el artículo 13.

El Acuerdo No. 38 de 2013 autoriza la construcción de seis (6) obras viales por el sistema de contribución por valorización indicando que son de beneficio general, pero la aplicación de la carga se le efectuará solo a las zonas de influencia de la respectiva obra, lo que significa que si esas obras son de impacto municipal, como lo dice textualmente, solo se le cobrarán a los propietarios de un sector de la ciudad, imponiéndoles a éstos una carga adicional que no tienen que soportar, vulnerándose así el principio de distribución equitativa de las cargas.

9

QUINTO: En los documentos anexos a la resolución que se repone se señala que el cálculo de Contribución Individual por el método de los factores de beneficio fue realizado con la siguiente fórmula:

$$Ci = (MD) \times \frac{Avi}{\Sigma Avi}$$

Empero, el artículo 12 del Acuerdo No. 38 de 2013 señala: *“para la valoración y ponderación de los distintos factores que convergen en el cálculo de la contribución individual de los predios, se adopta la siguiente forma de medición económica:*

$$Cp = (MD/SAV) AV$$

...

De esta manera, la resolución en mención no se encuentra acorde con la fórmula planteada en el Acuerdo No. 38 de 2013, por lo cual la Administración está en contravía del principio de legalidad tributaria establecido en el artículo 338 constitucional.

SEXTO.- Fuera de lo anterior, en relación con la precitada resolución que me impone el gravamen, actualmente me pregunto:

- Por qué motivos no se les está cobrando dicha valorización a diferentes estratos sociales de esta ciudad, como el de “Cerritos”, cuando a ellos, con dineros de nuestros sectores, les fue financiada bajo el mismo sistema la pavimentación de la entrada número 1 que conduce al Colegio de La Salle (actualmente llena de condominios privados);
- Por qué motivos el plazo para el pago es tan corto y dónde estuvo la socialización;
- Cuál fue la metodología de la socialización a fin de tener la suficiente ilustración
- Por qué tan abrupta diferencia de inmuebles con idénticas características, en el mismo sector
- Por qué motivos los pagos de valorizaciones anteriores (ampliación de la carrera 9ª. y calle 21), terminaron destinadas a zonas azules y no en beneficio de la utilidad pública.

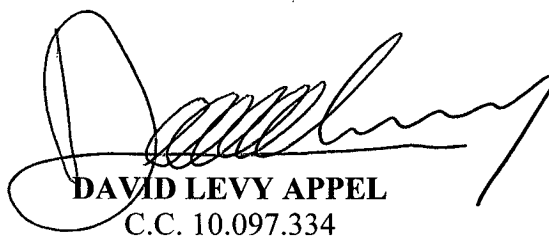
- 10
18
- Por qué motivos en la liquidación de los metros cuadrados de las unidades privadas sometidas al régimen de propiedad horizontal, se están confundiendo metros cuadrados de áreas comunes con áreas privadas, para establecer de manera incoherente el monto a pagar.

Por todo lo anteriormente expuesto, respetuosamente le ruego **REPONER** la aludida resolución, y tomar como Alcalde de la ciudad de Pereira (Risaralda) los correctivos necesarios. Frente a su negativa, muy a su pesar, me veré obligado a iniciar las acciones contenciosas administrativas pertinentes, encaminadas a defender mis **DERECHOS CONSTITUCIONALES**, los cuales son obviamente **PREVALENTES** sobre la Resolución aquí impugnada legalmente.

DIRECCIONES PARA NOTIFICACIONES.- Para las respectivas notificaciones a que hubiere lugar, me permito indicar la correspondiente a K 16 5 28 PEREIRA, Teléfono 3228410

Atentamente,
Pereira,

6 MAR 2015



DAVID LEVY APPEL
C.C. 10.097.334

Con destino al Alcalde de la ciudad de Pereira (Rda.), hoy 6 MAR 2015, recibimos con los anexos anunciados, el original del presente recurso de REPOSICIÓN interpuesto por el señor DAVID LEVY APPEL, contra la Resolución 367 de enero 16 de 2015.

ALCALDIA DE PEREIRA